

19 maj 2021.

Skriftlig Orientering inden afdelingsmødet.

I en omdelt beboermeddelelse i nov. 2020, efterlyste vi forslag til, hvilket hegn der skulle opstilles langs Brovej ved den planlagte udskiftning i 2021.

Vi har modtaget 2 forslag om et hegn tilsvarende hegnet langs afd. 47, og 1 forslag om et kunststofhegn.

Fælles for de 3 forslag er, at de ikke kan leveres i den nødvendige højde og samtidig ikke er lydhegn.

Endvidere efterlyste vi forslag til, - hvordan det efterladte område hvor der tidligere var legeplads skulle anvendes. Vi har ikke modtaget nogen forslag derom.

Vi har derfor gentagne gange drøftet mulighederne for en forskønnelse af området og har bedt om forslag dertil hos flere gartnerfirmaer, - hvoraf halvdelen ikke har besvaret henvendelsen. I 3 af de modtagne svar har der været forslag til beplantning/tilsåning af området. Fælles for forslagene var, at man skulle plante stedsegrønne planter langs kantstenen og spredte beplantninger ud over arealet, - og tilså den resterende del af arealet, med en vildtblanding af blomster der kan trives i næringsfattig jord.

Støjskærm langs Brovej.

Den 19 nov. 2020 anmodede vi driftscenter om, at indhente tilbud på støjskærm fra 3 forskellige leverandører.

Efter at have rykket driftscenter for et svar om tilbud, modtog vi den 16 marts 2021, 3 stk. tilbud, som ikke var anvendelige, idet man i driftscenter ikke havde hørt efter hvad betingelserne til hegnet omfattede. Oplægget til hegnet var, at højden skulle være 2 meter over fortovsniveau på Brovej.

I de modtagne tilbud var højden fra 1,5 meter over fortovsniveau og opefter. Senest har vi den 14 maj modtaget et tilbud, som var fremsendt til driftscenter i februar måned.

Der er således nu forløbet 6 måneder, siden vi anmodede om at få igangsat arbejdet med udskiftning af hegnet, - og vi er faktisk ikke kommet videre i forløbet på nuværende tidspunkt. Vi er bekendt med, at driftscenter har holdt møde med nogle af de interesserede firmaer og besigtiget området langs hegnet, uden at vi har fået tilbud om at deltage. Resultatet deraf ses meget tydeligt, idet man ikke har lyttet til, eller forstået afdelingens krav til hegnet. De modtagne tilbud har derfor ikke været anvendelige.

Vi savner stadig tilbud der er i overensstemmelse med de skriftlige og mundtlige fremlagte krav. Vi har senest haft et møde med driftscenter den 11 maj, - og vi håber, at man nu har fået den rigtige forståelse for projektet.

Område mellem nr. 2 og 4.

Den 6 jan. 2021 har vi indsendt en forespørgsel til projektafdelingen, om mulighederne for at bygge et mindre hus, (pensionistbolig) på arealet hvor der tidligere var legeplads.

Af det modtagne svar den 15 april 2021 fremgår det som følgende:

Vi har vurderet på dit forslag, og umiddelbart finder vi ikke, at det vil være økonomisk realistisk at opføre en sådan enkeltbolig inden for det rammebeløb, der er til rådighed. Specielt ikke i øjeblikket, hvor priserne på håndværksarbejder desværre er tårnhøje.

Samtidig synes vi også, at arealet bør friholdes for byggeri, så det både nu og senere kan komme afdelingens beboere til gode som fællesareal.

Vinterberedskab.

Siden den 1 dec. 2020 har vi forsøgt at få oplyst hvilken aftale der eksisterede om vinterberedskab i afdelingen.

I midten af jan. Måned fik vi af driftschefen forelagt den gældende rammeaftale for afdelingens vinterberedskab.

Vi har efterfølgende fået indført ændringer i rammeaftalen for vinterberedskab 2019 – 2021. Det helt uacceptable forbrug, hvor der blev saltet helt hæmningsløst, har der tilsyneladende ikke tidligere været gjort indsigelser imod.

Det lykkedes endelig den 18 jan. 2021, at få ændret aftalen til nogenlunde hvad der svarer til den tidligere aftale, - som var gældende frem til forår 2017. Denne aftale svarer til niveau 3, som er gældende for villaveje i det offentlige system.

Beboerorientering derom blev udsendt den 21 januar 2021. (ingen indsigelser fra nogen beboere derom).

Alligevel blev entreprenøren ved med at salte helt unødvendigt frem til udgangen af januar. Vi gjorde hver eneste dag indsigelse mod denne saltning og blev af driftschefen lovet, at der ikke ville blive betalt for saltning udført efter dato for ændringen.

Alligevel er der blevet bogført en faktura pålydende 11.500 kr. for salt i jan. måned, samt endnu en faktura for en periode frem til 17 febr. 1 måned efter aftaleændring.

Vi har selvfølgelig reklameret over de uretmæssige bogførte fakturaer og fået oplyst, at man arbejdede på sagen for tilbagebetaling af det for meget fakturerede beløb. Der er nu forløbet næsten 4 måneder og det for meget betalte beløb er endnu ikke krediteret.

Skadedyrsbekæmpelse.

Man taler i disse tider meget om bæredygtighed og biodiversitet og man ønsker samtidig, at tiltrække insekter og alt andet kryb.

Derfor giver det ingen mening, at der efterhånden er opstået en helt misforstået holdning om, at alt hvad der flyver og kryber skal bekæmpes og at dette er afdelingens pligt at bekæmpe.

I de sidste par år, er afdelingens udgifter til skadedyrsbekæmpelse, steget som aldrig set før. Man kontakter blot driftcenteret, som efterfølgende helt ukritisk rekvirerer en skadedyrsbekæmper på afdelingens bekostning.

Vores oplevelse er, at der bliver rekvireret ekstern skadedyrsbekæmper ved alle henvendelser.

Herunder er nævnt nogle tilfælde, vi er stødt på i bogførte fakturaer, hvor man i driftscenter har rekvireret ekstern skadedyrsbekæmper til.

1. Bekæmpelse af Rotter. (*Kommunal forpligtigelse*) Beboer eller driftscenter SKAL kontakte kommunen.
2. Bekæmpelse af Mus. (*Beboer forpligtigelse*)
3. Bekæmpelse af Stikkelsbærmider (*beboer forpligtigelse*)
4. Bekæmpelse af Bier i busk. (*Bier er fredet.*)
5. Bekæmpelse af Bier bag gavlbeklædning. (*Bier er fredet og skal ikke bekæmpes*)
6. Bekæmpelse af Jordbier. (*Beboer forpligtigelse*)
7. Bekæmpelse af Brombasser i tagudhæng. (*Beboer forpligtigelse*)
8. Bekæmpelse af Hvepse i udhæng. (*Beboer forpligtigelse*)
9. Bekæmpelse af Hvepse i slangetromle. (*Beboer forpligtigelse*)
10. Bekæmpelse af Hvepse i garage. (*Beboer forpligtigelse*)
11. Bekæmpelse af Hvepse i gavlundhæng, bekæmpet fra stige (*Beboer forpligtigelse*)
12. Myrebekæmpelse. (*Beboer forpligtigelse*)

Det har kostet afdelingen i titusindvis af kroner til dette formål.

Man kan konstatere, at der i en meget stor del af tilfældene, er tale om situationer, hvor driftscenter har rekvireret ekstern skadedyrsbekæmper til at bekæmpe rotter.

Dette giver ikke mening for os, når vi igennem ejendomsskatter betaler til bekæmpelse af rotter, - samt at det i lovgivningen er bestemt, at bekæmpelse af rotter er en kommunal forpligtigelse.

Insekter er oftest mere irriterende end de er skadelige.

Ifølge BL,s anvisninger, er det kun i ekstreme tilfælde og i tilfælde hvor der er fare for beskadigelse af bygninger, at det er afdelingens forpligtigelse at bekæmpe såkaldte skadedyr.

Bekæmpelse af rotter vil selvfølgelig blive bekæmpet af kommunens skadedyrsbekæmper.

Afdelingen.

Efter indkaldelsen til afdelingsmødet var udsendt, er der blandt nogle af afdelingens beboere, igangsat rygter og usandheder om, at afdelingsbestyrelsen helt bevidst har undladt at informere om adgangskrav i forhold til Corona på indkaldelsen.

Grunden dertil skulle være, at vi ville forhindre beboerne i at få adgang til afdelingsmødet.

Endvidere er en navngiven person fra afdelingsbestyrelsen blevet beskyldt for, at være årsag til, at der som noget nyt på indkaldelsen er indført krav om, at man på forlangende skal kunne dokumentere sin adresse, med det gule sundhedsbevis.

Det er det værste gang useriøse vrøvl vi endnu har været ude for, idet det er en generel beslutning i hele Aab, at der ikke er informeret om Corona på indkaldelserne, - endvidere er kravet om det gule sundhedsbevis også et generelt krav i Aab.

Vi kan oplyse at indholdet på indkaldelsen, er bestemt i slutningen af januar måned, - og hvem vil i disse tider, kunne forudsige fremtidige restriktioner 3 – 4 måneder frem.

Hvidevarer og bad.

Tidligere trufne beslutninger i 2015 om, at induktionskomfur skal være afdelingens standard, er genindført.

Tidligere beslutning om, at badeværelser skal renoveres i forbindelse med fraflytning, ér standset på grund af det helt uacceptable prisniveau/prisaftale på 240.000 kr. for et såkaldt institutionsbadeværelse. (Nøjagtig den samme renoveringsopgave kan udføres for et ca. 80.000 kr. – 100.000 kr. lavere beløb hos andet firma.

Vi må indrømme at være bekymrede over den anvendte forvaltningspraksis i denne forbindelse.

Udskiftning af asfaltbelægning.

Intet nyt!

Vandværket.

Intet nyt om vandværkets planlagte udskiftning af vandledninger i afdelingen.